

Тест начат	Суббота, 18 Февраль 2023, 10:25
Состояние	Завершены
Завершен	Суббота, 18 Февраль 2023, 13:25
Прошло времени	3 час.
Оценка	55,00 из 100,00

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 1. «Литературное наследие».

Г-н Розенбаум с юных лет занимался писательством. Имея дворянские корни и прекрасно владея французским языком он смог в 1938 написать книгу под названием «À propos de l'âme de l'ancien», которая была издана издательским домом «Jalons rarieg» тиражом 100 экземпляров на территории Франции. К сожалению, книга не сыскала народной популярности. В 1953 году г-н Розенбаум скончался из-за тяжелой болезни. Единственным наследником его была признана дочь г-а Антонова (в девичестве Розенбаум).

В 2023 г. индивидуальный предприниматель Людвиков приобрел книгу «О душе давних лет» на в букинистической лавке на Патриарших прудах. Прочитав книгу, г-н Людвиков остался настолько восхищен ею, что решил дать книге новую жизнь.

Разработав бизнес-стратегию, которая предполагала, в том числе, и большие материальные выгоды для предпринимателя, г-н Людвиков решил следующее:

В первую очередь предприниматель обратился в ООО «Лучший перевод» для заказа перевода книги на русский язык. После чего, имея прямые выходы на издательский дом «Красная заря», он решил издать перевод книги тиражом в 5000 экземпляров, с возможностью издания дополнительных тиражей.

Благодаря распространению книг среди населения города он также обратился к руководителю театра «На старой мостовой» для написания и постановки пьесы.

После перевода, г-н Людвиков, дал ознакомиться с ним своему двоюродному брату г-ну Абрамову, который также очень высоко оценил произведение и принялся писать продолжение, с целью его последующего издания.

Оцените правомерность поведения г-на Людвиков. Какие правоотношения возникают между действующими лицами в данной ситуации и нормы права каких источников их регулируют?

В данном случае поведение индивидуального предпринимателя Людвиков является неправомерным, поскольку срок в 75 лет со дня смерти г-н Розенбаума не истек. Поэтому в данное время исключительное право на произведение "О душе давних лет" находится у дочери г-н Розенбаума, г-а Антоновой.

Г-н Людвикову следовало получить согласие г-и Антоновой на перевод книги её отца и дальнейшее издание, получить лицензию.

Между Людвиковым и ООО "Лучший перевод" возникают гражданские правоотношения, скорее всего, был заключён договор об оказании услуги.

Данные правоотношения регулируются Гражданским Кодексом Российской Федерации.

ООО "Лучший перевод" вероятно заключила срочный трудовой договор или трудовой договор на неопределённый срок с неким переводчиком, который будет переводить данную книгу на русский язык.

Данные правоотношения регулируются Трудовым Кодексом Российской Федерации.

Возможно, ООО "Лучший перевод" заключила с этим переводчиком не трудовой договор, а гражданско-правовой договор.

В этом случае данные правоотношения будут регулироваться Гражданским Кодексом Российской Федерации.

Людвиков также вероятно заключил договор с издательским домом "Красная заря", по которому та обязуется издать перевод книги тиражом в 5000 экземпляров с возможностью издания дополнительных тиражей.

В этом случае данные правоотношения будут регулироваться Гражданским Кодексом Российской Федерации.

Людвиков также обратился к руководителю театра "На старой мостовой" для написания и постановки пьесы.

Вероятно, они заключили договор, по которому руководитель театра обязуется написать и поставить пьесу за определённую сумму.

Данные правоотношения будут регулироваться Гражданским Кодексом Российской Федерации.

Между Людвиковым и его двоюродным братом г-ном Абрамовым правоотношения, если и имеют место, то являются фидуциарными.

Господин Абрамов в данном случае также должен получить согласие г-и Антоновой и получить лицензию для написания продолжения книги.

Данные правоотношения будут регулироваться Гражданским Кодексом Российской Федерации, а за нарушение авторских прав Уголовным Кодексом Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 2.

Генеральный директор Иннокентий Хапугин был человеком экономным и больше всего на свете любил экономить на зарплате своих работников. Для этого Иннокентий придумал хитрую схему, которая казалась ему идеальной. Схема заключалась в следующем: Хапугин устанавливал всем работникам небольшой должностной оклад (20 тыс. рублей в месяц), но указывал, что в соответствии с положением об оплате труда его фирмы, работники, непрерывно отработавшие более одного года, будут получать надбавку за стаж непрерывной работы в организации в размере 150 тыс. рублей в месяц. Также Хапугин устанавливал работникам испытательный срок продолжительностью три месяца. Когда трехмесячный испытательный срок подходил к концу, Хапугин заявлял работнику, что еще не удостоверился в том, соответствует ли он должности или нет, и поэтому работник должен в пятницу уволиться по собственному желанию, а со следующего понедельника его вновь примут на работу с испытательным сроком в три месяца. Работники надеялись в будущем получать высокую зарплату, а потому соглашались на условия Хапугина. В итоге с работниками каждый квартал заключали новые трудовые договоры, работники трудились за невысокую зарплату и к тому же постоянно находились на испытательном сроке.

Сергей Правдин отработал в фирме Хапугина одиннадцать с половиной месяцев, и за это время с ним было заключено четыре трудовых договора. Как-то раз Правдин спросил Хапугина, скоро ли ему начнут платить надбавку за стаж в размере 150 тыс. рублей в месяц. В ответ Хапугин указал, что Сергей не работал в организации непрерывно, так как он три раза увольнялся по собственному желанию, а значит, надбавка за стаж ему не положена. На следующий день Хапугин письменно уведомил Сергея об увольнении в связи с неудовлетворительным результатом испытания и приложил подписанные руководством акты о якобы имевших место опозданиях и невыполнении трудовых обязанностей со стороны Правдина. Еще через три дня Сергея уволили в связи с неудовлетворительным результатом испытания в соответствии со ст. 71 Трудового кодекса РФ. Сергей счел, что его права нарушили, и подал иск о признании условия об испытании незаконным, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях Иннокентия Хапугина какие-либо нарушения трудового законодательства или же он действовал правомерно?
2. Какие аргументы Сергей Правдин мог бы привести в суде в обоснование своей позиции о незаконности установления ему испытательного срока и последующего увольнения?

1. Иннокентий Хапугин действовал неправомечно и нарушал трудовое законодательство.

Он нарушал права работнков, обманывал их, фактически не выполнял условия трудового договора.

2. Сергей Правдин мог бы приводить слдующие аргументы:

Во-первых, он находился на постоянном испытательном сроке. Согласно Трудовому Кодексу Российской Федерации, по общему правилу испытательный срок устанавливается на срок до трёх месяцев, а для некоторых должностей (например, директор или главный бухгалтер) на срок до шести месяцев.

Сергей же Правдин фактически был на испытательном сроке одиннадцать с половиной месяцев. Это противоречит законодательству и является незаконным.

Трудовую функцию Сергей Правдин нёс все эти одиннадцать с половиной месяцев, хоть и увольнялся три раза по собственному желанию для получения надбавки. Со стороны Иннокентия Хапугина здесь просматриваются мошеннические действия: включив в условия трудового договора такие заманчивые положения, он обманом не исполнял их. Тем самым, факты заключения новых договоров здесь силу не имеют, поскольку трудовую функцию Сергей Правдин нёс всё это время.

Стоит отметить, что Сергей Правдин должен был получить надбавку уже через полмесяца, и тогда Иннокентий решил его уволить.

Увольнение было незаконным, поскольку испытательный срок составлял лишь три месяца, а Сергей Правдин работал же одиннадцать с половиной месяцев. Незаконным также является и приложение актов о в действительности не имевших место опозданиях и невыполнении трдовых обязанностей со стороны Правдина.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 3.

В разгар свадьбы между отцом невесты и отцом жениха возникла словесная перепалка, перешедшая в ссору, а затем и драку, в процессе которой отец жениха схватил висевшее на стене охотничье ружье и стал угрожать отцу невесты убийством, если тот не встанет перед ним на колени и не попросит у него прощения. Опасаясь за свою жизнь, отец невесты схватил стоящий на столе графин с соком и нанес им удар отцу жениха по голове, от которого тот упал, а из пробитой головы потекла кровь. Прибывшая скорая помощь увезла отца жениха в больницу, а сотрудники полиции доставили отца невесты в отдел полиции.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Являются ли действия отца невесты преступлением?
2. Может ли отец жениха быть привлеченным к ответственности?

1. Нет, действия отца невесты не являются преступлением, поскольку он действовал в пределах необходимой обороны, защищая свою жизнь. Он причинил отцу жениха вред, но причинённый им вред является меньшим, чем тот, от которого он защищался. Угроза жизни была очевидной, поэтому отцу невесты имел право защищаться таким образом, тем более, что, вероятно, именно он и вызвал скорую помощь для оказания помощи отцу жениха, то есть, он действовал добропорядочно.

2. Да, отец жениха может быть привлечён к уголовной ответственности за угрозу жизни или здоровью потерпевшего.

Даже если попытаться трактовать его действия как действия при необходимой обороне при драке, то стоит отметить, что во-первых, угроза жизни является более тяжким вредом, чем возможный (но, видимо, не нанесённый) лёгкий или средний вред здоровью, который мог бы нанести ему отец невесты во время драки.

Во-вторых, его действия после направления ружья на отца невесты не свидетельствуют о необходимой обороне, поскольку цель отца жениха было просьба прощения на коленях отцом невесты.

Поэтому в действиях отца жениха усматривается следующий состав преступления (угроза жизни или здоровья)

Субъект - вменяемый, являющийся физическим лицом отец жениха, достигший возраста уголовной ответственности.

Объект - жизнь отца невесты (угроза)

Объективная сторона - угроза убийством из ружья на свадьбе, его возможный словесные оскорбления отца невесты.

Субъективная сторона - вина в форме прямого умысла.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 9,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 4.

Соков, 2007 года рождения, 21 мая 2022 года во дворе дома, выхватил из рук девятилетнего Трушина мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей и попытался сбежать. Однако дворник, увидевший это, задержал Сокова и вызвал полицию. Полицейские доставили Сокова в отдел полиции Заводского района, где был составлен протокол задержания. Соков добровольно выдал отобранный им у Трушина мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтвердило его принадлежность Трушину. По истечении трех с половиной часов с момента доставления в отдел полиции Соков был приглашен к дознавателю, который на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело и единолично провел допрос Сокова. Перед допросом Сокову были разъяснены его права, которые закреплены законом. Допрос продолжался непрерывно два часа и пятнадцать минут. После допроса дознаватель, выяснил у Сокова телефон его матери, которой он и сообщил, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое деяние совершил Соков и носит ли оно общественно-опасный характер?
2. Были ли допущены нарушения действующего законодательства дежурным по отделу МВД и дознавателем, с учетом возраста Сокова, при его задержании?
3. Допустил ли дознаватель при проведении допроса Сокова нарушения действующего законодательства?

1. Соков совершил преступление - кражу, за которое он был привлечён к уголовной ответственности, поскольку достиг возраста 14 лет - возраста уголовной ответственности за данный состав преступления.

Преступление, согласно Уголовному Кодексу - это виновно совершенное, общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещённое Уголовным Кодексом под угрозой наказания.

Исходя из определения понятия преступления, данное деяние (кража) носит общественно-опасный характер.

2. Да. Нужно было незамедлительно сообщить родителям Сокова после его задержания.

3. Да, Дознаватель должен был проводить допрос не единолично, а в присутствии психолога и педагога. Допрос должен был длиться не более двух часов.

Задание 5. Рекурсия и право.

В различных областях научного знания широко известно понятие рекурсии. Под рекурсией (от лат. *recurso* – бегу назад, возвращаюсь) понимают описание, определение или изображение какого-либо объекта (явления) или процесса внутри самого этого объекта или процесса (проще говоря, когда объект является частью себя самого). Рекурсивный принцип – это принцип самовоспроизведения и, одновременно, усложнения системы по одному и тому же алгоритму. Это самовоспроизведение может быть ограничено определенным количеством раз, а может быть и бесконечным, циклическим.

Конкретные примеры рекурсий, в том числе так называемые рекурсивные изображения, как правило, лучше подходят для того, чтобы получить более или менее внятное представление о данном явлении:

А) Так, например, несколько рассказов известного польского писателя Станислава Лема, опубликованных им в составе серии рассказов под названием «Кибериада», содержат в себе описание бесконечных рекурсий. В одном из них речь шла о разумной машине, которая для решения поставленной ей задачи строила «себе подобную машину» и поручала решение ей, а, в свою очередь, вновь построенная машина поступала также и так далее до бесконечности.

Б) В филологии и лингвистике рекурсией называют способность языка порождать вложенные предложения и конструкции. Для иллюстрации такой способности можно привести следующий пример: Базовое предложение «Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» может быть за счёт рекурсии расширено как «Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права», далее как «Маша знает, что Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» и т.д.

В) Если вы знаете или что-то слышали о последовательности Фибоначчи в математике, то она представляет собой яркий пример бесконечной рекурсии.

Г) Треугольник Серпинского в геометрии является также примером бесконечной рекурсии (см. рисунок № 1). Посмотрите, какой интересный треугольник!

Д) Внимательно посмотрите на рисунок № 2. Это тоже пример рекурсии, который известен как "эффект Дросте", который был впервые применен в рекламе какао «Дросте» в 1904 г. Яном Миссетом. Женщина на этом изображении держит предмет, который содержит уменьшенное изображение ее, держащей идентичный предмет, который, в свою очередь, содержит уменьшенное изображение ее самой, держащей идентичный предмет, и так далее..

Е) Рекурсия встречается и в природе. Посмотрите на изображение замечательной капусты Романеско (см. рисунок № 3). Обратите внимание на то, что она состоит из уменьшенных копий самой себя.

Опираясь на текст задания и свои знания в области теории права и отраслевых юридических наук:

1. Сформулируйте (придумайте и запишите) три различные правовые нормы, которые можно привести в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.
2. Приведите три примера жизненных ситуаций, урегулированных нормами различных отраслей права, в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.

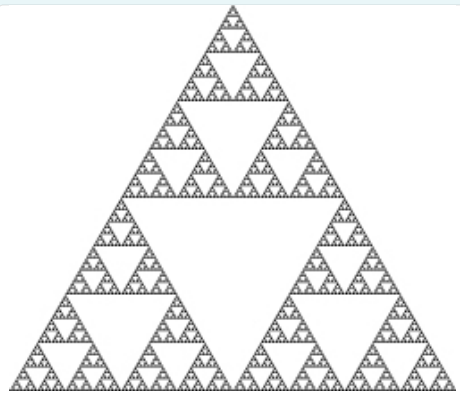


Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

1.

1) Если лицо приобрело имущество у лица, приобретшего имущество у другого лица, приобретшего имущество у другого лица а имущество было изначально украдено. то лицо, приобретшее имущество, которое было украдено, к которому собственник вещи предъявит иск, обязан вернуть эту вещь.

Рекурсия имеет место, поскольку число таких покупателей может быть бесконечным.

2) Если кто-то является вменяемым физическим совершеннолетним лицом, то оно не должно убивать лицо, убившее лицо, убившее лицо, убившее лицо, убившее лицо....., иначе оно будет привлечено к уголовной ответственности за убийство лица, убившего лицо, убившего лицо, убившего лицо.....

Рекурсия имеет место, поскольку число таких убийц может быть бесконечным.

3) Если руководитель высшего отдела получил документ, то он должен проверить, подписал ли его руководитель более низшего отдела, который должен проверить, подписал ли его руководитель более низшего отдела, который должен проверить..., иначе руководитель несёт дисциплинарную ответственность в форме выговора.

Рекурсия имеет место, поскольку цепь таких руководителей может быть бесконечной.

2.

Первый пример:

А украл телефон у Б и продал С, С, зная, что телефон был украден. продал его П, П, зная, что телефон был продан ему С, которому купил его у Б, который украл телефон у А, продал его Р. а Р, зная, что телефон был продан ему П, который купил его у С, который купил его у Б, уоторый украл его у А, продал его Э....

В данном случае А, согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации, может предъявить виндикационный иск к конечному владельцу телефона в данной цепочке и истребовать свой телефон назад, поскольку это лицо являясь недобросовестным покупателем, ведь оно знало, что телефон был украден.

Рекурсия имеет место, поскольку цепочка таких приобретателей может быть бесконечной.

Второй пример:

Г ударил Б и причинил ему лёгкий вред здоровью, З ударил Г и причинил ему лёгкий вред здоровью за то, что он ударил Б, Д ударил З и причинил лёгкий вред здоровью за то, что З, ударил Г за то, что Г ударил Б....

В данном случае будет "цепочка" преступлений (умышленное причинение лёгкого вреда здоровью).

Рекурсия имеет место, поскольку цепочка таких преступников может быть бесконечной.

Третий пример:

Бабушка Б - не пьяница. Бабушка А сказала бабушке С с целью подорвать социальный статус бабушки Б, что бабушка Б - пьяница. а бабушка С сказала бабушке Г, что бабушка А ей сказала. что бабушка Б - пьяница, а бабушка Г сказала бабушке Р, что ей сказала бабушка.....

В данном случае имеет место цепочка распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство лица.

Рекурсия имеет место, поскольку цепочка таких бабушек может быть бесконечной.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 6.

Житель маленького городка Василий Знайкин стал плохо видеть вблизи. В единственном салоне оптики своего города он проверил зрение, выбрал линзы, оправу и хотел начать согласовывать имеющие для него значение условия изготовления очков. Однако представитель компании вежливо предупредил, что они профессионалы, за много лет у них уже есть выработанная форма договора и они не будут менять его условия. В случае несогласия с этим он может обратиться в другое место. Кроме этого, в момент подписания договора его также предупредили, что после установки стёкол готовые очки обмену и возврату не подлежат в виду отнесения их к медицинским изделиям.

Через 5 дней Василий Знайкин забрал готовые очки. К сожалению, дома при помощи лупы он увидел, что края линз по периметру имеют неровную поверхность, в местах крепления к оправе есть небольшие сколы и царапины.

Расстроенный он пришел в оптику и попросил забрать очки, а также вернуть деньги. Ему отказали. Василий Знайкин стал ругаться, пугая присутствующих в торговом зале.

Консультант пытался его успокоить: «Товар оплачен, работы выполнены. При принятии Вы осматривали очки, одевали их и восторженно говорили, что теперь можете снова читать!»

Но это не помогало. Тогда консультант позвал директора салона, который забрал очки у Василия Знайкина и отправил его в суд.

Какие принципы гражданского права применимы к данной ситуации? В чем они выражены? Были ли они нарушены или нет и почему?

Принцип свободы договора - выражен в отказе заключения договора с Василием на других условиях.

Принцип автономии воли - стороны по собственной воле вступали в данное правоотношение.

Принцип равенства сторон гражданских правоотношений - стороны гражданских правоотношений были юридически равны. Этот принцип также поддерживается Законом о защите прав потребителей.

Принцип диспозитивности гражданских правоотношений - участники отношений могли вступать или не вступать в данные правоотношения.

Принцип законности - стороны гражданских правоотношений должны подчиняться законодательству.

Принцип свободы договора нарушен не был, потому что да. от заключения публичного договора продавец по общему правилу не имеет права отказаться, но тот договор, который предлагал Василий, публичным не является.

Принцип автономии воли был нарушен не был - стороны добровольно вступили в правоотношения.

Принцип равенства сторон гражданских правоотношения был нарушен, права Василия как покупателя на замену некачественного товара были нарушены. директор салона злоупотребил своим положением, отняв очки у Василия и отправив его в суд.

Принцип диспозитивности также нарушен не был.

Принцип законности был нарушен - салон нарушил ЗЗПП, не удовлетворив требование Василия вернуть ему стоимость очков. К тому же директор салона уже должен нести уголовную ответственность - ведь он изъял очки у Василия.

Задание 7.

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый рисунок представляет собой ситуацию, урегулированную правом. При этом для регулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил нормы, сформулированные в виде правовых презумпций

С учётом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовые презумпции, регулирующие отношения в каждой из описанных вами жизненных ситуаций. Каково юридическое значение данных правовых презумпций и в каких целях они были установлены законодателем?



Рис. 1. И кто же мой папа?



Рис. 2. Собственники.



Рис. 3. Что значит не хочу? А ну вперед, а то домой не пуцуй!

1. На рисунке изображено свидетельство о рождении.

Презумпция состоит в том, что презюмируется, что отцом ребёнка признаётся лицо, записанное в свидетельстве о рождении как отец.

Юридическое значение этого состоит в гарантии получения ребёнка отчества, в гарантии выплаты алиментов при возможном разводе по решению суда.

Цель - гарантия соблюдения прав ребёнка.

2. На рисунке изображено поупка дома семьёй на наследство. полученным мужчиной от бабушки.

Презумпция состоит в том, что имущество, купленное супругом на деньги, полученные в наследство, не делится при разводе между супругами, а является собственностью супруга, получившего наследство.

Юридическое значение данной презумпции проявляется при делении имущества супругов при разводе.

Цель законодателя - защита семьи и права собственности субъекта, получившего имущество в наследство.

3. На третьем рисунке изображено принуждение к заключению брака.

Презумпция состоит в том, что презюмируется незаконность принуждения к браку. а также в том, что брак, заключённый под угрозами или насилием, признаётся недействительным

Юридическое значение данной презумпции проявляется при заключении брака.

Цель законодателя - поддержание принципа невмешательства в брак, принципа свободного бракосочетания, принципа автономии воли.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 8.

Петр Торопышкин, мечтая о новеньком автомобиле, обратился в банк «Золотой поросенок» для получения кредита. Рассмотрев заявку, кредитная организация дала положительный ответ. Счастливый Петр примчался на подписание договора, соглашаясь на все условия.

Так, в кредитном договоре было указано, что Петр Торопышкин получает денежные средства в размере 1 000 000 руб. 00 коп. сроком на один год со взиманием 100 % годовых. Денежные средства предоставляются в течении 5 дней с даты подписания договора путем их перечисления на специальный счет, открытый кредитором. Комиссия за открытие и дальнейшее пользование счетом будет удерживаться ежемесячно в соответствии с тарифным планом Центрального банка РФ.

В целях обеспечения надлежащего исполнения своих обязательств Петр предоставляет в залог приобретенный за счет кредитных средств автомобиль, а также в счет обеспечения исполнения настоящего кредитного обязательства должен оставить неснижаемый остаток в размере ежемесячного взноса в качестве обеспечительного платежа.

Петр Торопышкин не имеет право отказаться от получения кредита, а также досрочно вернуть его полностью или в части. Вместе с этим банк имеет право на уступку третьим лицам прав по договору потребительского кредита в случае невнесения трех ежемесячных платежей.

Проанализируйте условия, на которых банк «Золотой поросенок» предоставил денежные средства в кредит. Нарушают ли они права Петра Торопышкина? Если да, то укажите какие и почему?

Да, условия кредита являются незаконными, поскольку они нарушают интересы Петра. Законодателем презюмируется, что физическое лицо, вступающее в данные правоотношения, является более уязвимым, чем банк.

Проценты в размере 100 являются незаконными, поскольку банк действует недобросовестно. Зная, что Пётр скорее всего не сможет отдать все деньги по такому кредиту, он берёт в залог приобретенный в ркдит автомобиль, что является противозаконным.

Условие о том, что Пётр не может досрочно вернуть его полностью или в части также нарушают права Петра

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 9. Нешуточные страсти

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Бороздя просторы Интернета, школьник Федя Смехов наткнулся на новость, которая показалась ему странной и, одновременно, весёлой. Несколько раз перечитав сюжет, он решил переслать ссылку на эту новость своим одноклассникам в общий чат 10 «Д» класса в мессенджере Telegram. Новость вызвала бурную дискуссию в чате, пока в обсуждение не вмешался отличник Костя Звездинский. «Такого не может быть! Тут либо судью по суд, либо тебя, Феденька, под суд за распространение фейковой информации! Это мне сказал мой папа. А мой папа, вообще, - следователь и слов на ветер не бросает». Обсуждение в чате на этом прекратилось.

После того как Федя прочитал сообщение Кости, у него онемели руки, а потом ноги, тревожно забилось сердце. В голове вертелась одна и та же мысль, - а вдруг и, правда, фейк?

Внимательно прочитайте новость, вокруг которой «заполыхали нешуточные страсти» в чате 10 «Д» класса:

«Суд оправдал муниципального чиновника, выделявшего деньги на бензин для троллейбусов



Н-ский городской суд оправдал директора муниципального департамента транспорта Василий Чебыкин и его заместителя Дениса Антонова по делу о нецелевом использовании бюджетных средств. По итогам ревизии выяснилось, что один чиновник потратил 50 млн рублей на закупку бензина и дизельного топлива для троллейбусов, а другой – закупил пять новых трамваев при отсутствии в городе соответствующей сети.

В ходе судебного заседания выяснилось: Чебыкин не обладает профильным техническим образованием, чтобы знать все тонкости и нюансы внутреннего устройства троллейбусов.

«Я школу еле закончил. Откуда мне знать это всё? Все мои автомобили ездят на бензине. Думаю, подчинённые меня просто подставили. Обещаю в будущем внимательно изучать статьи расходов муниципального бюджета», – заявил глава департамента транспорта.

Заместитель Чебыкина в свою очередь уверил суд, что он не отличает трамвай от троллейбуса.

«По рельсам же поезд ходит. Разве трамвай тоже? Допустим. Но у нас железнодорожный вокзал есть, там ему и место. Я не считаю эту покупку ошибочной», – пояснил Антонов.

Суд признал чиновников невиновными ввиду низкой квалификации и постановил восстановить их в должности. В то же время они оба должны будут пройти курсы государственного и муниципального управления, которые стартуют в посёлке Красная Поляна в декабре, одновременно с началом горнолыжного сезона.»

Опираясь на текст задания и свои знания в области уголовного права, уголовного процесса и других отраслей права:

1. Проанализируйте новость, которую распространил Федя Смехов в чате 10 «Д» класса, и оцените её с юридической точки зрения в целом и в отдельных своих частях.
2. О совершении каких преступлений в данном случае может идти речь, если представить себе, что изложенные события действительно имели место?
3. Предусмотрена ли юридическая ответственность за распространение «фейковой» информации? Может ли Федя Смехов быть привлечен к данной ответственности, если представить себе, что распространённая им информация не соответствует действительности ?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать.

1. В данной новости имеет место информация об оправдании диреткора муниципального департаента и его заместителя.

Скорее всего, данная новость является фейковой, поскольку, как мне кажется, она дискредитирует работу российский судов. Положения об оправдании лиц за совершение таких серьёзных преступлений скорее всего не соответствуют действительности. Незнание лиц о том, сколько бензина потребляется тот или иной вид транспорта, как выглядит трамвай, не являются основанием освобождения от уголовной ответственности.

2. Как мне кажется, здесь имеют место такие преступления. как растрата государственного имущества, возможно, дача взятки судье (иначе сложно объяснить столь абсурдное решение), нецелевое использование бюджетный средств.

3. Да, за распространение фейковой информации предусмотрена уголовная ответственность согласно Уголовному Кодексу Российской Федерации.

Нет, потому что действия Феда Смехова по распространению данной информации имеют цель не распространение заведомо ложной информации, а имеют цель юмористическую. Как мне кажется, Федя презюмировал то, что данная новость является фейковой. Возможно, ему следовало указать об этом боле явно.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 10. Разве есть «но»?

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)



(гравюра Hasui Kawase, 1946)

Прочитайте «Притчу о мудреце и ученике»:

«В один весенний день, когда зацвела сакура, мудрец собрал учеников. Молча сидел он под прекрасным деревом, и ветер развевал седые пряди его волос.

Мудрец молчал. Ученики ждали..

- Всё имеет обратную сторону, - произнес вдруг мудрец, - есть прекрасное, но есть и безобразное. Есть день и ночь, есть добро, но есть и зло. Есть порядок, противоположность ему - хаос. Есть право, и есть "неправо".

Ученики молчали. Мудрец ждал..

И ветер развевал седые пряди его волос, когда он молча сидел под прекрасным деревом, которое зацвело в тот весенний день. В тот самый день, когда мудрец собрал своих учеников.

Учитель, но разве...? - осмелившись, вдруг произнёс один из учеников.

- Разве есть "но"? - не дав ему договорить, парировал мудрец.

Мудрец замолчал. Молчали и ученики..

Ещё не раз потом цвела и отцветала сакура. И уже другие молча сидели под прекрасным деревом, собрав своих учеников. И лишь один из них задавал себе вопрос: "Разве есть "но"? И ветер развевал седые пряди его волос.»

Мудрец молчал. Ученики ждали..

С содержательной точки зрения сюжет притчи развивается вокруг высказывания мудреца о том, что «всё имеет обратную сторону». Приведённые мудрецом примеры противоположностей призваны проиллюстрировать истинность его утверждения. Одного из учеников посетили сомнения в истинности сказанного. При этом вопрос мудреца («Разве есть «но»?») остался без ответа.

Но участникам олимпиады молчать здесь нельзя, впрочем, как и ждать тоже! Предоставляем Вам возможность ответить на этот вопрос с точки зрения юриспруденции и общественнознания, а именно, в связи с противопоставлением права «неправу». Вопросы следующие:

1. можно ли сказать, что право также противоположно «неправу», как порядок противоположен хаосу, добро – злу и т.д.?
2. что в таком случае вы понимаете под «неправом»?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать

1. Согласно современной правовой российской доктрине - право - это система общеобязательных, формально определённых социальных норм, устанавливаемых государством, обеспеченных силой гос принуждения и являющаяся общеобязательной для всех лиц. находящихся на территории данного государства.

Мне кажется, что право не может противопоставлено неправу, поскольку право возникло не в следствие каких-то природных явлений, а результате каких-то действий человека. (По крайней мере. так изрекают большинство теорий происхождения права).

Однако есть такая теория происхождения права, как феноменологическая теория. Согласно этой теории, норма права - это некий "эйдос" (образ), витающий в пространстве, и обретающий некое выражение в сознании людей при направлении луча сознания человека на это явление. Соответственно, если абстрагироваться от прежних представлений, то можно сказать, что право - это некий нематериальный сгусток, некая идея, витающая вне пространства и времени. Тогда, исходя из принципа, что если что-то не является А, то его можно назвать Б, можно назвать остальную часть этого нематериального пространства неправом.

2. Но что же тогда можно назвать неправом? Право, это прежде всего, система норм. Получается, тогда неправом - это некая бессистемность, отсутствие границ, полная вседозволенность.

В нашем мире всё действует по каким-то законам. По закону всемирного тяготения яблоки падают и т.д. Весь мир - это сложная система, действующая по каким-то законам. Но и социальный "мир", который строит человек, тоже нуждается в законах. Людям необходимо право для нормального существования.

Известный российский юрист Шершеневич утверждал, что право есть фикция, что его границы размыты. Возможно, это действительно так. Но, тем не менее, то, что мы называем правом, работает каждый день. Каждый день миллиарды людей совершают какие-то правоотношения, судятся, умирают и оставляют наследство. Всё это детально регулируется какими-то правовыми нормами. Что было бы, если бы права не было? Ничего бы этого не было. Право необходимо людям для нормального существования, - неправом же есть хаос, пустота, то, что замещает право.

Эйнштейн говорил, что зло есть отсутствие добра. Может, неправом - это отсутствие права?

Мне кажется, именно так оно и есть.